

BESVÄRSNÄMNDEN
Svenska Fotbollförbundet
BESLUT

meddelat av Besvärnsnämnden den 27 september 2016 i ärende
nr 003/2016-17

Klaganden: Svenska Fotbollförbundets Riksombud, Artur Ogelid (RO)
Jönköping Södra IF (Jönköping)

Motpart: Östersunds FK (Östersund)

Den 15 augusti 2016 spelades den allsvenska matchen Jönköping – Östersund på Stadsparksvallen i Jönköping. I matchens 90:e minut sprang en maskerad åskådare ("Angriparen") in på planen från en sektion på ena kortsidesläktaren till vilken Jönköpings supportrar hade tillträde och attackerade Östersunds målvakt med slag och knuffar, med följd att domaren avbröt matchen. Ställningen i matchen var då 1 – 1. Efter det att ett matchmöte hållits beslutade domaren att matchen inte skulle återupptas.

Efter det att RO anmält händelsen beslutade Svenska Fotbollförbundets Disciplinnämnds (Disciplinnämnden) majoritet den 25 augusti 2016 i dess tävlingsärende 2016:11 - med tillämpning av bestämmelsen i 2 kap. 15.1 § första stycket Svenska Fotbollförbundets tävlingsbestämmelser för 2016 (TB) - att Östersund skulle tilldömas segern i den avbrutna matchen med 3 – 0.

I sina beslutsskäl angav Disciplinnämnden bl.a. att Angriparen får presumeras vara en supporter till Jönköping, för vilken Jönköping är ansvarig, genom att han sprang in från en sektion för hemmasupportrar, och att det förhållandet att det av Angriparens klädsel inte gick att utläsa hans klubb sympatier inte förändrade denna bedömning. Disciplinnämnden ifrågasätter också i sitt beslut huruvida Jönköping brustit i sitt arrangemangsansvar genom bristande bemanning med säkerhetsvakter och publikvärdar framför den aktuella läktarsektionen.

Såväl RO som Jönköping har överklagat Disciplinnämndens beslut och därvid yrkat att Besvärnsnämnden, med tillämpning av 2 kap. 15.1 § tredje stycket TB, ska ändra Disciplinnämndens beslut på så sätt att

den vid matchavbrottet aktuella ställningen, 1 – 1, ska gälla som matchens slutresultat. Jönköping har därutöver i andra hand yrkat att Disciplinnämndens beslut ska undanröjas, och ärendet följaktligen återförvisas till Disciplinnämnden för ny prövning. Jönköping har som grund för detta yrkande gjort gällande att Östersund aldrig yrkat att föreningen skulle tilldelas segern med 3 – 0 varför Disciplinnämndens beslut går utöver vad som har yrkats i ärendet.

Besvärnämnden har den 9 september 2016 meddelat prövningstillstånd i ärendet.

Såväl RO som Jönköping har till grund för sina överklaganden framför allt gjort gällande att Angriparen inte kan betraktas som en sådan supporter för vilken Jönköping (eller Östersund) är ansvariga, varför huvudregeln vid matchavbrott i 2 kap. 15.1 § första stycket TB inte kan tillämpas i detta fall. Istället skall händelsen bedömas enligt 2 kap. 15.1 § tredje stycket TB, varvid det faktum att matchavbrottet skedde så sent som i 90:e matchminuten utgör synnerliga skäl för att fastställa det då aktuella målet 1 – 1 som matchens slutresultat.

RO och Jönköping har till utveckling av den angivna inställningen hänvisat till den definition av "supporter" som finns i 3 kap. 11 § andra stycket i Svenska Fotbollförbundets särskilda tävlingsbestämmelser (STB), som gäller bl.a. i Allsvenskan, enligt vilken "Med supporter avses i dessa särskilda tävlingsbestämmelser en person som genom klädesplagg, kännetecken, text, uppträdande eller på annat sätt tydligt stödjer viss förening". Klagandena har därvid gjort gällande att det inte framkommit något i utredningen som "tydligt" visar att Angriparen stödjer Jönköping (eller Östersund). Jönköping har härvid särskilt pekat på att Angriparen befunnit sig på en sektion som var öppen såväl för lagsupportrar som vanlig publik, att Angriparen är hemmahörande i Södertälje och saknar koppling till såväl Jönköping som Östersund, att han spelat 10 000 kronor på att ett visst antal mål skulle göras i matchen samt att han, när han insåg att han riskerade förlora sitt vad, bestämde sig för rusa in på planen i syfte att få matchen avbruten. – Jönköping har till styrkande av det sistnämnda ingivit ett utdrag ur polisförhör med Angriparen, hållet den 16 augusti 2016.

Jönköping har tillagt att eventuella brister i säkerhetsarbete och ordningshållning på arenan inte har någon betydelse vid prövningen enligt 2 kap. 15.1 § första stycket TB. Såväl RO som Jönköping har vidare pekat på att RO gjort bedömningen att det saknats grund för att anmäla Jönköping för brister i sitt ordnings- eller arrangemansansvar enligt bestämmelserna härom i 3 kap. 22 § TB.

Östersund har bestritt ändring av Disciplinnämndens beslut och därvid angett bl.a. att Angriparen sprang in på planen från en läktarsektion som Jönköping som arrangerande förening haft ansvar för. Även om Angriparen inte faller in under definitionen för supporter enligt 3 kap. 11 § STB så bör ändå huvudregeln i 2 kap. 15.1 första stycket tillämpas

analogt eftersom Angriparen skall betraktas som en sådan åskådare för vilken Jönköping kan anses vara ansvarig. Jönköping har som arrangerande förening haft särskilt ansvar för ordningen på arenan. Enligt Östersund föreligger det inte heller sådana synnerliga skäl som är en förutsättning för att tillämpa 2 kap. 15.1 tredje stycket med följd att målresultatet 1 – 1 skall utgöra slutresultat. Jönköpings faktiska säkerhetsarbete under matchen var "under all kritik" vilket sannolikt ledde till att förvärpa följdverkningarna av Angriparens aktion. Det saknar därvid betydelse om Jönköpings säkerhetsorganisation i sig var godkänd av matchdelegaten och att RO valt att inte anmäla Jönköping för säkerhetsbrister i arrangemanget.

Inför säsongen 2012 infördes nya regler i fråga om vad som ska gälla vid ordningsstörningar under match. I 5 kap. 28 § STB anges sålunda bl.a. att domare har rätt att avbryta en match om säkerheten allvarligt äventyras på arenan. Om spelet inte kan återupptas inom 20 minuter får domaren besluta att matchen inte ska fullföljas. Enligt 5 kap. 32 § STB ska i fråga om sportsliga konsekvenser med anledning av att avbruten match inte fullföljs, 2 kap. 15 § TB gälla.

Om förening vars ledare, spelare eller supportrar, för vilka förening kan anses vara ansvarig, under pågående match uppträder på ett sådant sätt att matchen inte kan genomföras eller måste avbrytas av domaren ska som huvudregel enligt 2 kap. 15.1 § TB den icke felande föreningen tillerkännas segern med målskillnaden 3-0 eller, om detta är mer fördelaktigt, det målresultat som gällde då matchen bröts. Om det finns särskilda skäl får beslutande organ dock besluta att matchen ska återupptas och fortsätta med det målresultat och med den speltid som förelåg vid matchavbrottet. Finner beslutande organ att synnerliga skäl härför föreligger, får beslutsorganet istället besluta att det vid matchavbrottet uppnådda målresultatet ska gälla som slutresultat eller matchen spelas om i sin helhet.

Besvärnämnden konstaterar att domaren i detta fall fattat beslut om att avbryta matchen samt att denna inte skulle fullföljas. Därmed ska 2 kap. 15.1 § TB, om vad som gäller när match har avbrutits, tillämpas. Frågan blir då om det är huvudregeln i första stycket i stadgandet som skall tillämpas eller om det finns särskilda eller synnerliga skäl att tillämpa någon av undantagsreglerna i andra eller tredje stycket.

En tillämpning av huvudregeln i 2 kap. 15.1 TB förutsätter – såvitt här är av intresse – att det är en supporter för vilken föreningen skall anses ansvarig som uppträder på sådant sätt att matchen måste avbrytas. Med supporter avses enligt 3 kap. 11 § STB en person som genom klädesplagg, kännetecken, text, uppträdande eller på annat sätt tydligt stödjer viss förening. Besvärnämnden vill här peka på att STB gäller för föreningar i Allsvenskan och Superettan (1 kap. 2 §) och att – om

det skulle förekomma motstridiga lydelse mellan STB och t.ex. TB – lydelsen i STB skall äga företräde (1 kap 3 §). Den supporterdefinition som finns i 3 kap. 11 § STB skall således ligga till grund vid bedömningen enligt 2 kap. 15. 1 § TB.

Den i ärendet förebringade utredningen visar enligt Besvärsnämndens bedömning inte att Angriparen var en supporter för vilken Jönköping var ansvarig. Av Angriparens egna uppgifter enligt förhørsprotokoll framgår istället att hans närvaro vid matchen betingats av helt andra skäl än supporterskap, nämligen spelintresse. Inte heller övrig utredning i ärendet visar att Angriparen kan betraktas som en sådan person som *tydligt* stödjer Jönköping. Matchavbrottet har således inte orsakats av en person för vilken Jönköping skall anses ansvarig. Huvudregeln i 2 kap. 15.1 § blir därigenom inte tillämplig i detta fall.

Konsekvenserna av matchavbrottet skall istället bedömas enligt bestämmelsen i 2 kap. 15.1 tredje stycket vilken innebär att matchen, om särskilda skäl härför finns, skall återupptas eller - om det föreligger synnerliga skäl – det vid avbrottet aktuella målresultatet skall gälla eller matchen spelas om i sin helhet.

Besvärsnämnden noterar här att matchen avbröts i 90:e spelminuten varför det endast återstod ett par tilläggsminuter innan matchen skulle vara färdigspelad. Den korta återstående speltiden utesluter enligt Besvärsnämnden att matchen skall återupptas eller spelas om. Det förhållandet att det av matchen endast återstod ett par minuter får istället anses utgöra sådana synnerliga skäl som medför att det vid avbrottet gällande målresultatet 1 – 1 skall gälla som slutresultat i matchen.

Besvärsnämnden vill avslutningsvis betona att de eventuella brister i Jönköpings säkerhetsarbete som Disciplinnämnden hänvisat till i sig inte utgör omständigheter som skall beaktas vid tillämpningen av 2 kap. 15.1 § TB. Ett beaktande av dessa i detta sammanhang skulle innebära att det strikta ansvar för ordningsstörningar som tidigare gällt men som sedan ett par år upphört skulle återinföras. Förekomsten av eventuella säkerhetsbrister skall istället prövas – och i förekommande fall bestraffas - enligt bestämmelserna i 3 kap. 22 § TB. Besvärsnämnden noterar dock här att RO inte valt att göra en anmälan enligt sistnämnda bestämmelser.

Enligt Besvärsnämnden finns det sammanfattningsvis synnerliga skäl att fastställa det vid matchavbrottet uppnådda målresultatet 1 – 1 i enlighet med bestämmelsen i 2 kap. 15.1 § tredje stycket TB. Disciplinnämndens beslut ska således ändras i enlighet med detta.

Besvärnämnden beslutar

att, med upphävande av Disciplinnämndens beslut fastställa slutresultatet i matchen Jönköping – Östersund den 15 augusti 2016 till 1 - 1.

Beslutet får enligt 15 kap. 2 § Riksidrottsförbundets (RF) stadgar överklagas hos Riksidrottsnämnden (RIN). För att RIN skall ta upp ärendet till prövning krävs prövningstillstånd.

Överklagan skall ha inkommit till Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm, senast den 11 oktober 2016.

På Besvärnämndens vägnar



Lars Nilsson

I beslutet deltog: Lars Nilsson, ordförande, samt Owe Hultin, Ulrika Kalte, Johan Fröjelin och Åsa Lönnqvist. Enhälligt.

Sekreterare: Joakim Högberg Jacobsson